



中国ESG评级观察报告

2024



南方周末中国企业社会责任研究中心

2024年7月

目录

| | | | |
|-----------------------------|----|---------------------------|----|
| 前言 | 1 | (二) 中国 ESG 评级的理想期待 | 20 |
| 一、趋势：快速发展的 ESG 评级 | 3 | (三) 中国 ESG 评级的现实挑战 | 22 |
| (一) ESG 评级概念与功能 | 3 | 三、展望：共建 ESG 评级生态圈 | 25 |
| 1. 历史发展 | 3 | (一) 监管部门：引导支撑为主，完善配套建设 | 26 |
| 2. 主流机构 | 4 | (二) 行业组织：促进对话交流，加强行业自律 | 26 |
| 3. 关键作用 | 6 | (三) 评级机构：利用多种手段，优化评价方法 | 26 |
| (二) 全球 ESG 评级监管动态 | 8 | (四) 被评企业：纳入日常运营，做实管理和披露 | 27 |
| 1. 监管趋势 | 8 | (五) 金融机构：强化 ESG 分析，创新使用场景 | 27 |
| 2. 关键原则 | 9 | 附录：调研名单（排名不分先后） | 29 |
| 二、现状：中国 ESG 评级的理想与现实 | 11 | 参考资料 | 31 |
| (一) 解码中国 ESG 评级机构 | 12 | | |
| 1. 核心目的 | 12 | | |
| 2. 应用模式 | 13 | | |
| 3. 产品类型 | 14 | | |
| 4. 评价体系 | 16 | | |
| 5. 可靠性保障 | 19 | | |

前言

20年前,联合国全球契约组织首次提出ESG概念,要求金融市场将环境、社会和治理因素引入分析,强调“在乎者胜”(Who Cares Win)。

20年间,从企业社会责任到可持续发展,从绿色金融到ESG,商业的评价逻辑不再局限于财务指标,有了更多“在乎”的内容。

ESG旨在促进社会经济可持续发展,与当前中国高质量发展要求高度契合,在国家提出“碳达峰、碳中和”目标后,其价值日益凸显,讨论热度持续升温。

不同于财务评价体系,ESG体系内容庞杂,有正面、有负面,有长期、有短期,环境、社会、治理议题下的指标彼此关联性不高,有些甚至相互矛盾,这给ESG更接地气、更清晰地被理解、接纳和实践带来阻碍,也增加了利益相关方判别企业ESG水平的难度。

ESG评级机构在这种背景下应运而生,对标全球通行的可持续发展信息披露准则,开发ESG评价体系,利用多种渠道获取、处理企业ESG信息,再由专业人员判别和审核,最后给出企业ESG等级和分数,这些评级产品和数据被金融机构、投资者、企业、高校使用,成为判定企业ESG风险和可持续价值的重要参考依据。

商业发展似乎跳出了“唯利是图”的评价逻辑,在往更高质量的方向发展了。然而,现实却不容乐观。由于国内ESG评价起步晚、信息披露基础薄弱、数据实效待验证等问题,目前市场上ESG评级仍然以海外机构“马首是瞻”,对国内评级机构的可靠性多有质疑;在ESG持续升温背景下,不少企业对ESG评价体系不甚了解、只盲目追求一个分数,忽略了自身ESG管理能力的建设;ESG金融产品也只局限于试点和小圈子,ESG在更多投融资场景应用待深入。

这是新事物发展过程中必将经历的曲折。中国市场ESG评价工作还处于初级阶段,已有一批机构开始摸着石头过河,从搭建数据库和构建评价体系两条路径入手,试图为商业注入道德和责任的血液。

这些机构开展ESG评级的初衷是什么?它们采取何种商业模式?它们如何认识中国ESG评级存在的问题?如何应对种种质疑和挑战?相比传统评级的作用,专家和学者对中国ESG评级又有哪些新期待?

这是本次研究试图回应的问题。我们以结构性访谈为主,包括书面访谈和电话访谈,尽可能地覆盖当前中国开展ESG评级的机构和组织(见附录),因此,目标对象不限于咨询机构、数据公司、金融机构,还有政府和能源企业。由于时间和能力关系,部分机构未能覆盖到,留下遗憾,希望后续在对该议题的持续跟踪进程中,有机会弥补。

本报告的目的不在于逐一介绍当前中国ESG评级机构的产品、评级体系的指标内容,而是选取几个侧面了解评价者、使用者、观察者的立场和观点,以为中国ESG生态圈中的相关方提供不同的思考角度,为未来发展指引方向、凝聚力量。

由衷感谢积极支持本次调研的专家和机构,我们从不同类型的机构和学者身上获益良多,很高兴能作为见证者和传播者,为共建中国ESG良性生态贡献一份力量。

南方周末中国企业社会责任研究中心

二〇二四年七月



扫码了解各方访谈详情

趋势

快速发展的 ESG 评级

随着气候变化、社会公平及企业透明度等议题日益受到全球关注,投资者和消费者对于企业的期望已不再局限于经济利润的增长,而是更加看重其在促进环境保护、维护社会公正及提升治理水平方面的表现。这一趋势推动了ESG评级市场的发展,各类专业机构纷纷推出详尽的ESG评价标准与工具,帮助市场参与者识别并投资于那些具有可持续发展潜力的企业。

ESG评级的快速发展,不仅促进了资本市场的可持续发展进程,还激励了企业积极采取行动,通过改善环境绩效、加强社会责任项目、优化治理结构等方式,提升自身ESG表现,以吸引更多资本的青睐。同时,ESG评级也为企业提供了自我审视与提升的契机,助力其在全球竞争中占据有利位置。

(一) ESG 评级概念与功能

1. 历史发展

ESG投资的最初理念可以追溯到18世纪早期的伦理投资,当时一些宗教组织开始倡导避免投资于可能对环境和社区造成污染的企业;自2004年联合国全球契约组织提出ESG概念以来,ESG投资逐渐得到全球范围内的广泛关注和认可。

随着全球对气候变化和社会责任的日益重视,ESG评级已成为企业价值评估和投资决策的重要参考。

然而,ESG作为一个明确的评估体系,主要发展历程可以从全球金融危机开始追溯,当时更多投资者开始认识到ESG因素对长期投资回报的重要性,各种ESG评级和报告标准开始出现。

1995年,瑞士投资公司Reto Ringer创建SAM,开始研究企业清洁能源、水资源、可持续状况供投资使用,1999年成为第一家纳入ESG评级的机构(后被标普收购)。

2004年——联合国全球契约组织首次提出ESG概念,要求金融市场将环境、社会和治理因素引入分析,强调“在乎者胜”(Who Cares Win)。

2006年——联合国环境规划署金融倡议组织和联合国全球契约组织联合发起的负责任投资原则倡议(PRI),签署倡议的金融机构逐渐增多。

2009年——汤森路透(Refinitiv)收购ASSET4构建了ESG评级体系,随着ESG信息需求量逐渐增多,传统指数公司开始收购并购历程,丰富自身ESG产品和研究。

2010年——MSCI通过收购RiskMetrics进入ESG市场,并于2010推出一系列ESG指数。

2017年——美国金融服务公司晨星收购了总部位于荷兰的ESG评级Sustainalytics40%的股份,晨星后又收购了印度Solaron Sustainability Services的一定资产,以扩大其在亚洲的覆盖范围。

2019年——伦敦证券交易所收购ESG数据提供商路孚特(Refinitiv)。

2024年——公开承诺ESG纳入资产,签署PRI的机构达到了5345个(截至2024年3月),管理的总资产从2010年的21万亿美元,增加到2024年(3月)的121万亿美元。

2. 主流机构

随着ESG投资的快速发展,全球ESG评级市场呈现出快速发展的态势,越来越多的投资机构将ESG作为重要的考量因子,纳入对企业的评价之中。目前,全世界大概有超过600个ESG评级和排名体系。

国外ESG评价体系发展较早,大多采用国际标准,总体体系较为完善,覆盖对象范围较广,国际影响力较大,包括明晟(MSCI)、标普全球(S&P Global)、Sustainalytics以及富时罗素(FTSE Russell)等评级机构。这些机构通过各自独特的评估方法和标准,帮助投资者和其他利益相关方了解企业在非财务方面的表现。

| 评级机构 | 评价特点 | 评价等级 |
|---------------------------------|--|--|
| MSCI (明晟) | <ul style="list-style-type: none"> 1. 指标构成: 3 大类和 10 项主题以及 33 个关键指标 2. 评分者分为 10 大类, 24 个行业组别, 69 个行业及 158 个子行业 3. 考察企业的管理能力和风险敞口 4. 区分指标的长期影响和短期影响 | 从高到低区分 AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC 七个等级 |
| S&P Global (标普道琼斯) | <ul style="list-style-type: none"> 1. E、S、G 标准评分 16 ~ 27 项, 基础评分项 2. E、S、G 行业评分 80 ~ 120 项, 不同行业的标准权重不同, 由 ESG 要素对于特定行业的重要程度而定 3. 采取直接发放 CSA 答卷与合作公司 SAM 利用公司公开披露的资料代为完成两种模式 | 以 0-100 分进行衡量, 100 分代表最高分 |
| Refinitiv (路孚特) | <ul style="list-style-type: none"> 1. 区分 ESG 得分和争议事件得分 2. 指标体系包含 630+ 项 ESG 评价指标, 186 个可比指标 3. 设置披露透明度选项, 不报告“高度实质性”数据点则会对公司得分产生较大负面影响 | 以 0-100 分进行衡量, 100 分代表最高分 |
| FTSE Russell (富时罗素) | <ul style="list-style-type: none"> 1. ESG 框架下设置 14 个主体 300 个指标, 每个公司大概有 125 个数据指标 2. 每项 ESG 议题对于公司的相关性被区分为高、中、低三个等级, 再逐级汇总每个维度的得分 3. ESG 数据模型由独立的外部委员会监督, 该委员会由来自投资界、企业、非政府组织、工会和学术界的专家组成 | 1 ~ 5 分具体分数结果, 评分越高越好 |
| Morningstar Sustainalytics (晨星) | <ul style="list-style-type: none"> 1. 指标由企业管理模块、实质性 ESG 议题模块及企业独特议题模块构成 2. ESG 风险评级主要考虑一是风险敞口, 即公司在面临 ESG 风险时的脆弱性; 二是风险管理, 即公司为管理特定的 ESG 问题所采取的行动 3. 将风险因素合并为一个分数, 分数越低, 风险也越低 | 区分可忽略风险、低风险、中风险、高风险以及严峻风险 5 个风险等级, 分数 0 ~ 40 份不等, 风险越低越好 |

3. 关键作用

ESG 评级作为衡量企业非财务绩效的重要工具, 通过标准化的指标体系和严格的评估流程, 不仅帮助投资者识别和评估企业的长期价值, 也促进了企业对其在环境保护、社会责任和公司治理方面的具体实践和成效的全面披露。同时, 作为衡量企业综合绩效的关键指标, ESG 评级对投资者、企业、行业、利益相关方, 乃至整个社会都产生了深远的影响。

(1) 增强投资决策质量

随着可持续投资的兴起, ESG 评级成为投资者选择投资标的的重要依据, 推动资本向更负责任的企业流动。对于投资者而言, ESG 评级提供了一个评估企业长期价值和风险的新维度, 帮助其识别在环境、社会和治理方面表现优异的企业, 这些企业往往具有更好的风险管理和透明度, 从而成为更稳健的投资选择。投资者能够结合自身的价值观和风险偏好, 做出更加明智和负责任的投资决策, 同时降低因信息不对称导致的投资风险。

(2) 提升企业风险管理能力

ESG 评级不仅关注企业当前的环境、社会和治理表现, 还深入剖析其潜在的 ESG 风险。这些风险可能源于政策变动、市场趋势、技术革新、社会舆论等多个方面, 对企业的长远发展具有重要影响。这种前瞻性的风险管理有助于企业及时应对挑战, 把握机遇, 保持竞争力和可持续发展能力。

(3) 满足利益相关方的期待

ESG 评级为消费者、员工、供应链、社区等利益相关方提供了一个深入了解企业运营全貌的窗口。通过 ESG 评级, 利益相关方可以更全面地了解企业在社会责任、环境保护和公司治理方面的具体实践和成效, 从而做出符合自身诉求的选择。比如, 员工倾向于为那些在员工绩效上表现出色的公司工作, 这反映了公司对员工福利和社会责任的承诺。

(4) 推动行业的转型和变革

在行业层面, ESG评级不仅促进了行业标准的制定, 使得所有参与者都必须遵守更高的环境和社会责任标准; 同时, 引导资源向ESG表现良好的企业和领域倾斜, 推动整个行业的资源优化配置和产业升级。这种转变不仅提升了行业的整体形象, 还为那些愿意投资于可持续实践的企业创造了新的竞争优势。

(5) 促进社会可持续发展

ESG评级作为连接资本市场与可持续发展的桥梁, 帮助筛选出那些在ESG方面表现优异、具备长期增长潜力的企业。这种资本流向的引导促进了企业向绿色、低碳、环保的方向发展, 推动了全球经济的绿色转型和可持续发展。

从社会的角度来看, ESG评级鼓励企业在环境保护、社会责任和良好治理方面做出贡献, 不仅有助于减缓气候变化、保护自然资源, 还有助于改善劳动条件、支持教育和健康项目, 以及提升社区的整体福祉。通过这种方式, ESG评级成为了推动社会整体向着更加可持续和包容性方向发展的行业力量。此外, ESG评级数据不仅为市场参与者提供了宝贵的参考信息, 还为政府和国际组织在制定可持续发展政策和加强监管方面提供了重要依据。

ESG评级不仅仅是企业报告中的一个数字, 它是推动企业、行业乃至整个社会向着更加负责任和可持续未来迈进的关键催化剂。随着全球对这些议题的关注持续升温, ESG评级将继续在塑造企业行为和投资决策中发挥核心作用。

(二) 全球 ESG 评级监管动态

随着全球对可持续发展和环境保护的日益重视, 投资者对ESG表现的关注度不断提高, 促使ESG评级成为投资决策的重要参考因素, 也推动着ESG评级市场将持续扩大并走向标准化与规范化。

各国政府都在加强对ESG评级的监管, 以提升其透明度、可靠性和标准化。这些努力将有助于促进ESG评级市场的健康发展, 为企业和投资者提供更加准确和可靠的ESG信息。

不同国家和地区的实施方案存在着差异, 这些差异主要体现在评级体系、信息披露要求、监管机构以及文化和经济发展水平等方面, 反映了各自的经济、社会和文化特点, 以及对可持续发展的不同理解和重视程度。可以预见的是, 未来各国和地区的ESG评级标准将趋向更加一致和兼容, 但也会保留各自的特色和适应性。

1. 监管趋势

| 监管机构 | 公布时间 | 具体要求 |
|---------|-------------|--|
| 欧盟理事会 | 2023 年 12 月 | 公布“ESG 评级活动临时协议”： <ul style="list-style-type: none"> 1. ESG 评级服务需满足欧洲证券和市场管理局 (ESMA) 的授权和监督, 公布评价方法和信息来源; 欧盟以外设立的 ESG 评级提供商则需要获得等效的评定、ESG 评级认可或承认 2. 小型评级供应商有临时的三年期宽松年限, 无需向监管机构支付监管费用, 合规要求也较宽松 |
| 英国金融管理局 | 2024 年 3 月 | 英国政府表示, 将由英国金融监管局 (FCA) 制定规则制定具体的 ESG 评级监管规则, 草拟中 |
| 日本金融厅 | 2022 年 12 月 | 公布《ESG 评比及资讯供应商行为准则》(自愿性): <ul style="list-style-type: none"> 1. 数据提供商“遵守或解释”如何确保评估的透明度和公平性 2. 如何解决潜在的利益冲突 3. 如何确保人力资源的评估质量 4. 如何在不损害其公正性的情况下与被评公司之间的畅通沟通 |

| 监管机构 | 公布时间 | 具体要求 |
|------------------|-------------|---|
| 印度证券交易委员会 (SEBI) | 2023 年 3 月 | <p>公布《ESG 披露、评级和投资咨询文件》:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 只允许经认可的 ESG 评级机构对上市公司、注册基金进行 ESG 评级 2. 建议对 ESG 评级采用用户付费模式 3. 提出 15 项具有印度特色的 ESG 评价指标, 供评级机构参考 |
| 新加坡金融管理局 (MAS) | 2023 年 12 月 | <p>公布《ESG 评级与数据产品服务供应商行为准则》, 并附上供应商自我检查清单:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 公开评级方法、数据源、利益冲突、可靠性等管理办法和程序 2. 提供鼓励供应商参考的指标, 包括受评实体是否有 1.5° C 的科学减碳目标; 目标是否包括强度和绝对减排目标; 目标和方法是否经过第三方验证 |
| 香港证监会 | 2024 年 5 月 | <p>公开《香港 ESG 评级和数据产品供应商操守准则草拟本》咨询文件:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 成立操守准则供自愿遵守业界领导的工作小组, 香港证监会作为提倡者, 国际资本市场协会 (ICMA) 作为工作小组秘书, ESG 服务供应商、资产管理公司、金融机构和恒生指数有限公司作为参与者, 香港金管局和保险业监管局担任观察员 2. 提出 ESG 评级供应商在治理、质量管控、利益冲突、透明度、保密性、利益相关方参与方面的原则 |

2. 关键原则

全球对 ESG 评级的供应商、评估方有以下几点明确的要求。

(1) 专业性

评级机构需要提供准确、高质量的 ESG 评级和数据产品, 需要匹配专业背景的团队, 在产品合理性、连贯性和逻辑方面设有妥当的程序和政策, 评价方法需要有明确性、系统性和严谨性。有专家认为, 评级机构还需要证明参与评价的工作人员具备专业能力, 通过一定的资质评估和考核要求。

(2) 透明性

评级机构需要对其 ESG 评级和数据产品作出充分、公开及透明披露, 包括披露其所使用的方法及流程, 让产品使用者能够了解产品的性质及编制过程 (包括任何潜在利益冲突)。有专家认为, 机构评分的规则、指标设置、赋权逻辑也需要作出足够的解释和说明, 但同时, 也要保障其商业版权和机密性, 在二者之间找到平衡点。

(3) 独立性

评级机构需要制定政策或者程序, 保障自己的评价过程、评价结果不受任何政治和经济因素干扰, 并且能够妥善处理因为其组织架构、盈利模式存在可能的利益冲突, 包括说明识别、消除和管理利益冲突的具体举措。专家强调, 一些机构在进行企业评级时, 也为企业 ESG 提供咨询服务, 辅导企业上市或者披露信息, 这里可能存在潜在的道德风险, 包括粉饰数据、虚假陈述等, 如何避免存在的潜在风险, 机构需说明制定规则和防范举措。

(4) 参与性

评级机构需要充分回应利益相关方对于评价的结果和过程的困惑和质疑, 在恰当的情况下, 被评价者对其获取数据和评价结果提出疑问, 评级机构需要及时地回应和处理, 但同时也要保持有关产品的独立性及公正性。专家认为, ESG 评级作为一项新事物, 存在问题在所难免, 但需要积极接受和回应外界的质疑, 不断化解质疑才能不断走向成熟。

(5) 持续性

包括提供数据服务的持续性, 以及评级产品的持续优化。评级机构方法需要专业严谨并且在持续的框架下使用, 同时还需持续监察及定期更新其 ESG 评级和数据产品, 定期检讨其方法, 并且告诉方法改动带来的影响。专家则希望评级结果能够及时更新, 反映被评价者最新的风险和绩效改善状况。

现状

中国 ESG 评级的理想与现实

中国ESG评价体系的发展与应用,同绿色金融发展不可分割。2016年,中国人民银行印发《关于构建绿色金融体系的指导意见》,要求金融机构支持符合条件的绿色企业上市融资和再融资,金融机构需要对企业的环境表现进行评价和判断,不少指标的分析 and 判别属于银行传统经营业务之外的内容,不得不借助第三方的数据和评价框架。

在此背景下,已开展企业ESG信息披露、信用评价、企业非财务风险监控的机构,基于对绿色金融议题的了解、环境数据的掌握,有基础为金融机构提供专项分析框架和相关数据。

在环境评价的基础上,社会、治理信息对企业经营表现的重要性逐渐显现,投资者对于推动经济社会迈向可持续发展、减少气候变化、降低劳工风险的需求增加,ESG评价应用范围在此基础上逐渐扩大。监管部门推动非财务信息披露要求,也为ESG评价提供了一定的土壤。

2018年9月,中国证监会修订《上市公司治理准则》,首次确定ESG信息披露框架,增加利益相关方、环境保护与社会责任章节。2024年4月,北、上、深三大交易所发布上市公司可持续发展报告指引,填补了国内可持续发展报告准则的空白,为ESG评价更科学地发挥引导投资、激励企业的作用奠定基础。

目前,中国已有数十家开展ESG评级工作的机构,包括金融机构、咨询公司、数据公司以及地方金融局,这些机构的评级体系在沿用国外框架的基础上,对部分指标进行了本土化。

开展 ESG 评价的机构类型

| 机构类型 | 机构名称 |
|-------|------------------------------------|
| 咨询机构 | 商道融绿 润灵环球 盟浪 妙盈科技 秩鼎 华测检测 中诚信绿金 |
| 数据公司 | Wind |
| 高校研究院 | 中央财经大学绿色金融国际研究院 首都经济贸易大学中国 ESG 研究院 |
| 指数公司 | 中证指数 国证指数 |
| 基金公司 | 博时基金 易方达基金 嘉实基金 景顺长城 |
| 银行机构 | 建设银行 农业银行 平安银行 湖州银行 中国银行 |
| 能源企业 | 南方电网能源发展研究院(基于电网工程项目的 ESG 评价) |
| 地方政府 | 湖州市金融工作办公室 |

(一) 解码中国 ESG 评级机构

我们的调研覆盖上述类型共16家机构,这些机构的评价体系以环境、社会、治理为基础,但是在具体的指标、权重,以及相关数据应用和产品开发方面,有较大差异。接下来我们从**核心目的、应用模式、产品类型、评价体系、评价可靠性**五个方面,对上述机构进行分析。

1. 核心目的

调查显示,机构开展ESG评价的目的主要有三个层面。第一个层面是投融资角度,70%的机构阐述其开展评级的**首要目的**是规避风险;其次是找出具备可持续价值的企业,引导资金流向。第二个层面是立足于企业角度,70%的机构认可其评价的**次要目的**是帮助企业改善ESG绩效。第三个层面立足于社会角度,所有机构都认可,其开展ESG评价的**长远目的**是促进全社会的可持续发展。

公益机构出身的润灵环球、盟浪(前身社投盟),学术机构出身的中央财经大学绿色金融国际研究院,以及南方电网能源发展研究院所持立场略有不同。

2010年, 润灵环球与北京大学社会责任研究所合作, 推出中国首个ESG评级系统RKS-ESG Rating System, 依托与企业社会责任报告, 对企业ESG表现进行评价, CEO王学柱认为其ESG评价的主要目的是**帮助企业改进ESG绩效**, 提升可持续发展能力。

2016年, 中财大绿色院院长王瑶开始建设ESG数据库, 最初目的是站在学术研究的视角填补数据空白, 绿金院认为其开展ESG评价和数据建设的首要目的是**推动企业提升ESG管理能力**, 提升企业价值和社会责任感。

盟浪的前身社会价值投资联盟, 从2016年开始, 开展企业可持续发展综合价值评估工作, 其核心理念是以利义并举的双螺旋结构, 推进企业、资本市场负责责任的实践, 以商业的方式推动社会进步。所以, 其ESG评价的首要目的是立足于社会发展角度, **找出对社会环境创造更多综合价值的企业**, 其次是帮助企业提升绩效。

推出电网工程项目ESG评价体系的南网能源研究院认为, 其开展ESG评级工作的目的是在新发展理念背景下, 解决传统电网工程评价存在的盲区, 引入利益相关方视角, 以ESG整合分散的基建工程评价维度, **有效推动电网工程高质量发展**, 其评价目前以南方电网系统内部不同类型的工程项目为对象, 未来有计划扩展到参与工程项目的企业。

2. 应用模式

调研的机构搭建ESG评价体系、构建ESG评价数据库、开展企业ESG评价, 形成一套评级结果, 根据ESG数据的应用场景、订阅模式, 可将中国ESG评级的应用分为以下三种模式:

一是作为数据和服务提供商, 机构将数据产品付费提供给银行、基金公司等, 以万得、商道融绿、妙盈为代表;

二是作为二次应用ESG数据的采购商, 机构在ESG数据基础上构建自身的评价模型, 基于该模型开发相关的金融或者咨询服务产品, 以博时、易方达等基金公司, 以及湖州银行、农业银行浙江分行为代表;

三是作为创新ESG服务的提供者, 机构基于自身职能和新阶段发展要求, 搭建系统和数据库, 将评价结果开放给服务对象, 以湖州政府和南方电网为代表。

其中湖州政府的ESG评级创新值得注意。作为全国首批绿色金融改革创新试验区, 湖州深化绿色信贷创新和绿色保险试点, 依托浙江省数字化建设基础, 联通环保、经信、税务等17个政府部门、十多个数源系统, 构建了一套绿色融资主体ESG评价模型, 实现对当地一万余家企业ESG评分, 开放平台给地方金融机构使用。

表: 调研机构产品应用模式

| 应用模式 | 机构名称 | 主要订阅方 | 收费模式 |
|--|---|-------------------------------------|------|
| 作为数据和服务提供商 提供 ESG 数据库和评级产品 | <ul style="list-style-type: none"> 商道融绿 秩鼎 润灵环球 盟浪 妙盈科技 华测检测 中诚信绿金 Wind | 银行、基金机构 | 付费 |
| 作为数据采购方和再应用方 采购第三方数据基础上搭建 数据库和评价模型 | <ul style="list-style-type: none"> 博时基金 易方达基金 嘉实基金 景顺长城 中证指数 国证指数 农业银行 | 自研自用, 用于信贷 / 投资流程, 相关金融 / 投资产品开发 | — |
| 作为服务的提供者免费搭建 数据库和评价模型 | 湖州市人民政府 金融工作办公室 | 开放给湖州的金融机构 (如湖州银行、农业银行湖州分行等) | 免费 |
| | 南方电网能源 发展研究院 | 自研自用, 用于电网工程评价 | — |

3. 产品类型

自主搭建ESG数据库的机构, 目前提供的ESG数据产品可简单区分为以下几种类型, 结合金融机构、企业具体需求, ESG数据提供商会匹配、定制相应的数据产品和服务。

表: 调研机构产品类型划分 I

| 产品及服务类型 | 举例 |
|-------------|--|
| 企业 ESG 综合数据 | <ul style="list-style-type: none"> 企业 ESG 整体评分 具体 ESG 议题得分 行业 ESG 数据得分 企业 ESG 对标分析 企业 ESG 诊断和改进报告 |
| 企业 ESG 风险数据 | <ul style="list-style-type: none"> 企业 ESG 风险分布 供应链 ESG 风险 行业 ESG 风险分布 ESG 风险与财务影响分析 |
| 绿色数据 | <ul style="list-style-type: none"> 企业碳数据核算和管理 行业碳管理数据 碳管理诊断和分析报告 企业绿色资产分析 绿色评价报告 |
| 其他服务 | <ul style="list-style-type: none"> ESG 指数编制: 结合金融机构推出指数 ESG 咨询: 战略制定、绩效改进、ESG 培训等 鉴证服务: ESG 报告鉴证、碳鉴证 |

二次应用 ESG 数据库的采购商, 主要为金融机构, 这些机构在供应商数据的基础上, 按照机构投资或者信贷需求, 制定 ESG 评价模型, 开发相关产品。

表: 调研机构产品类型划分 II

| 产品类型 | 举例 |
|--------|---|
| ESG 指数 | <ul style="list-style-type: none"> 沪深 300ESG 基准指数 中证 ESG120 策略指数 |
| ESG 债券 | <ul style="list-style-type: none"> 嘉实长三角 ESG 纯债债券 ESG 主题小微企业金融债 |
| ESG 信贷 | <ul style="list-style-type: none"> ESG 可持续发展贷 自然受益型商业 ESG 挂钩贷款 |
| ESG 基金 | <ul style="list-style-type: none"> 易方达 ESG 责任投资股票基金 博时 ESG 量化选股混合 A |

4. 评价体系

不同 ESG 评级主体在评价指标、指标权重、行业议题选择、行业区分等方面有所不同, 造成了评价结果的差异。

从评价框架来看, 评级机构是以环境、社会、治理为一级指标, 结合 GRI Standards、TCFD Recommendations、ISO 26000、ISSB Standards、交易所 ESG 报告指引等国内外可持续发展信息披露标准基础上确定议题, 明确二级、三级乃至四级指标; 金融机构则倾向于在 ESG 一级指标框架内, 选择与财务影响高度相关的指标, 搭建相对简单的三级、四级指标体系。

盟浪 FIN-ESG 评级数据是其中的例外。机构在构建一级指标的同时, 就将 ESG 影响和财务影响同时纳入, 贯彻其秉持的“利义并举”核心理念, 形成了财务 (F)、创新 (I)、价值准则 (N)、环境 (E)、社会 (S)、公司治理 (G) 6 个一级指标体系。



图: 盟浪 FIN-ESG 评估模型

表: 调研机构 ESG 评价体系比较

| 指标数量 | 机构名称 | 底层 (三级/四级) 指标数量 | 覆盖对象 | 评分等级 |
|------|--------|-----------------|-------------------------------|--|
| 较少 | 博时基金 | 20 | 中国上市公司 | — |
| | 易方达基金 | 30 | 上市公司、发债主体 | — |
| | 景顺长城 | 60 | A 股 / 港股上市公司 | — |
| | 湖州银行 | 50 | 湖州市融资主体, 市域 10000 家企业 | 5 级, AAA、AA、A、B、BB |
| | 农行浙江分行 | 56 | 浙江省融资主体 | 5 级, AAA、AA、A、B、BB |
| 中等 | 盟浪 | 99 | A 股上市公司, 5000 家 | 19 级, AAA、AA+、AA、AA-、A+、A、A-、BBB+、BBB、BBB-、BB+、BB、BB-、B+、B、B-、CCC、CC、C |
| | 润灵环球 | 100 | 中国上市公司 | 7 级, AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC |
| | 嘉实基金 | 110 | A 股上市公司, 3,800 家 | — |
| | 中诚信绿金 | 180 | A 股 / 港股上市公司、发债主体, 10600 家 | 7 级, AAA、AA、A、BBB、BB、B、C |
| | 商道融绿 | 200 | 中国上市公司、港股通香港上市公司、发债主体 | 10 级, A+、A、A-、B+、B、B-、C+、C、C-、D |
| | 秩鼎 | 200 | A 股 / 港股 / 中概股上市公司、发债主体、非公众企业 | 9 级, AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC、CC、C |
| | 华测检测 | 220 | A 股和 H 股上市公司, 1500 家 | 10 级, AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC、CC、C、D |
| | 南方电网 | 108 | 南方电网下属单位 | 4 级, A、B、C、D |

| 指标数量 | 机构名称 | 底层 (三级/四级) 指标数量 | 覆盖对象 | 评分等级 |
|------|--------|-----------------|---|---------------------------------------|
| 较多 | 中财大绿金院 | 300 | A 股上市公司、发债主体, 11000 家 | 12 级, A+、A、A-、B+、B、B-、C+、C、C-、D+、D、D- |
| | 妙盈科技 | 400 | A 股 / 港股 / 台股 / 美国中概股、新加坡、日本和印尼重点指数成分股、大型海外企业, 600 万家 | 10 级, AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC、CC、C、D |
| | 万得 | 500 | A 股 / 港股上市公司、发债主体, 10000 家 | 9 级, AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC、CC、C |

从指标数量来看, 考虑财务影响的相关性, 基金、银行等金融机构评价指标数量较少, 在 20-50 个左右; 商道融绿、中诚信绿金、盟浪等较早开展社会责任、ESG 研究的机构, 指标数量中等, 在 100-200 之间; 以打造完善的数据库为目的的机构, 妙盈、中财大绿金院、万得指标数量较多, 300-500 个, 数据覆盖企业也超过 1 万家, 妙盈则覆盖更多海外公司, 达到 600 万家。

从评分等级来看, 评价等级多与国际信用评级接轨, 在 A、B、C 等级打分基础上作“+/-”的调整, 有的机构同时提供等级和 100 分制的得分, 让人了解该得分在行业中处于什么水平, 档位划分主要集中在 9-12 档。盟浪则在设置 9 个基础等级基础上, 细分 19 个增强等级, 进一步区隔不同上市公司的 ESG 表现。

从指标选取和权重设置来看, 除了对标国际标准外, 机构从以下几个方面考虑:

一是考虑行业重要性差异。不同行业面临的 ESG 议题不尽相同, 因此 100% 的调研机构都表示在指标和权重设置时考虑了不同行业的影响。例如, 有机构设置了减碳技术应用的指标, 该指标在工业制造业的权重比酒店、外贸等服务行业权重更高。

二是考虑负面评价指标。90% 的机构表示将监管处罚、新闻舆情、法律诉讼、争议事件纳入评价体系中的负面指标, 设置相应的风险项作为扣分项, 乘以相应的风险系数, 正面评价和负面评价相结合, 形成评级分数。

三是考虑本土化议题。80%的机构在强调自身评价体系的特色方面,都强调了结合中国市场的特点,设置了本土化指标,如对于国有企业,设置党建相关的指标;对于金融行业,设置普惠金融、绿色金融相关指标;对企业双碳行动、乡村振兴投入设置考评规则等。

四是考虑数据的可比性。由于ESG评级涉及等级划分,对于跨行业、跨规模的企业ESG绩效要实现可比,就需要设置具有一定适用性的指标,对数据进行规范化、结构化处理。一半以上的机构表示,他们经过清洗数据、设置强度计算方式(水资源消耗强度、废气排放强度、因工死亡率)等办法,实现不同规模、行业的企业数据可比较,以准确反映企业ESG发展水平。

五是考虑数据的可获得性。由于国内外ESG信息披露的基础不同,不少国际标准要求披露的数据,中国企业无法或者较少披露,因此评价机构表示在选取指标的同时,综合考虑目前披露现状,若大部分企业没有披露,可设置数据点抓取数据,但是不将其纳入现有的评价体系。

5. 可靠性保障

评价结果的可靠性是评级机构安身立命的根本,其最终评价结果是否能够实现其核心目的,是否能够科学反映企业ESG水平,一直是学界和业界关注的焦点。香港中文大学(深圳)经管学院学者张博辉对于2023年对国内外8家评级机构评级结果进行两两相关性分析,研究发现,评级相关性处于0.449至0.862之间(相关系数 r 的绝对值一般在0.8以上,才可认为A和B有强相关性)。评价结果相关性弱、不同机构评价差异性较大,也使ESG评级可靠性备受质疑。

调研显示,评级机构主要从程序设置、技术利用、团队建设、数据更新等方面来确保评价结果的可靠性。

设置审核机制和程序。自主打造数据库的评级机构(万得、中诚信绿金、妙盈、中财大绿金院)表示设置了数据审核团队和程序,对系统录入和打分结果进行校验。万得表示在传统数字化系统+人工校验的基础上,总结出了合法性校验、表内校验、一致性校验、统计校验等程序,嵌入评价工作流程,保障数据质量和评价科学。

中诚信绿金则组建了评审委员会,对每一项ESG委托评级结果(企业或者研究机构付费委托评级服务)进行上会审核,保障评级结果的公正可靠。

盟浪则设置了三层人工核查程序。第一层由数据团队背对背检索、交叉验证,第二层由数据

专家组指导进行二次复核,第三层由签署保密协议的专家进行明箱挑战,对评价排名提出复议和检查。

利用人工智能技术赋能。60%机构表示其评级数据的采集、校验采用了人工智能手段,利用机器抓取、清洗数据,对量化指标进行打分,再由专业研究员或分析师团队对数据进行校验,修正精度。妙盈表示,利用算法模型可将不同指标数据的关系预先关联在系统中,若具有相关性的指标(如能耗与温室气体排放)打分出现不合逻辑之处,系统会自动预警,数据分析师会进行调整和验证数据源问题。

团队建设与利益冲突回避。基金、银行等金融机构都表示内部组建了ESG或绿色金融团队,从事评级工作,这些岗位的员工有环境、可持续发展等专业背景,在从事评级工作的同时,也参与金融机构其他业务的分析和研究工作。

作为ESG评级产品和服务提供商的机构,在为金融机构、研究机构提供评级数据的同时,也为企业提供ESG咨询服务、鉴证服务等,针对潜在可能存在的利益冲突问题,有一半的机构表示其咨询团队和评级团队分属不同部门,对于既是客户又是评价对象的企业,双方部门会设置风险防火墙,作业独立,以保持公正性。万得作为只提供ESG评级数据库的企业,不面向企业提供ESG咨询服务,因此从经营立场上客观避免了潜在利益冲突风险。

数据来源和更新。目前评价机构开展评价的ESG信息主要以企业公开信息为主,包括可持续发展报告、ESG报告、年报、企业临时公告等,ESG风险信息主要来自于政府处罚、媒体报道、供应链信息,对于特定行业数据,也有采购第三方数据作为来源。更新频次上看,60%的机构采用动态更新的模式,年报和ESG报告数据年度更新,风险数据实时调整,评价结果半年或者一年调整一次,保证评价的及时性。

(二) 中国 ESG 评级的理想期待

海外评级机构有其历史久、经验丰富的优势,但是在对中国市场的了解、中文信息处理上存在一定偏差,导致存在中国企业在海外评价框架下得不到公正评价的问题。

国内评级机构大约自2016年起步,通过数据库建设、评价指标设置、评价结果修正等系列探

索, 积累了一定的方法和经验, 数据产品获得一定的市场认可, 但是距利益相关方的期待还有一定的差距, 这里面有评级机构自身经验的原因, 更与中国目前ESG所处发展阶段息息相关。

除了ESG评级的传统作用(帮助投资决策、促进市场透明度、提升企业ESG绩效之外), 我们访谈的学者站在不同角度, 对中国ESG评级提出了不同的期待。

内在价值要体现中国高质量发展的要求。 ESG理念日渐在中国火热, 其内在价值与中国当前社会经济发展要求相吻合。北京工商大学经济学院教授郭毅认为, 高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务, 这项任务不仅需要政府行动, 更需要协同企业、社会和公民个人的努力, 是一个复杂的综合系统。ESG评级是评价企业ESG行动和绩效的重要方法, 发挥着助力企业明确目标、规范举措、提升绩效的作用, 而不仅仅是传统认为的规避投资风险。

南方科技大学商学院金融系讲席教授曾晓亮认为, 中国比欧美市场更需要ESG评价, 因为我们的市场经济发展历程较短, 很难在短期内看到增长和回报的长期性。进入新阶段, 未来的路要怎么走, 需要依托ESG评价对长期回报、隐形资产因素进行分析, 发掘高速发展过程中未注意到的问题。

核心目的是解决社会发展的痛点和堵点。 评级的一大目的是“以评促改”, 指引企业改进的方向应该与当前社会可持续发展需要相结合。因此中国公司治理50人论坛专家成员陈锋认为, 中国本土的ESG评价体系应该针对当前社会经济可持续发展的痛点、堵点问题设置指标, 引导企业改善绩效, 从而提升整个社会的可持续发展能力。后者是ESG评价体系存在的核心意义, 是其根本价值所在。

指标不必过分执著于“本土化”。 大部分学者都强调中国ESG评级体系要在国际主流体系基础上, “求大同, 存小异”。中央财经大学绿色金融国际研究院高级学术顾问施懿宸认为, 各个国家有自己的国情, 肯定需要能够体现自身特色的ESG指标。但是建立“ESG中国体系”更为紧迫的是如何更好支持和帮助中国企业在国际舞台和全球化竞争中与来自不同国家的利益相关方在“同一个频道上”对话, 因此, 合宜的观点和表述应该是“让国际体系融合中国特色”, 而不是“用中国体系代替国际体系”。

结果不应简单化, 应呈现多方面貌。 评级体系复杂, 结果却“一锤定音”, 整体的评价结果导致正负信息对冲, 对投资和利益相关方了解企业详情没有帮助。因此, 中国科技大学讲席教授魏玖

长认为, 评级数据应该体现出企业多维度的面貌, 而不是简单给一个分数。理想状态是, 不同诉求的相关方依托不同议题、不同重要性、不同时间要求的信息, 选择获取自己所需的信息。以求职为例, 有的求职者渴望挑战, 有的人则期待稳定, 若能通过不同类型的员工发展指标来识别企业, 这种匹配将使员工和企业都能受益。

媒体需要加强对ESG的价值的解读。 在ESG评级生态圈中, 公众往往是被忽视的一环, 对企业ESG评级甚至ESG概念知之甚少, 因此有学者强调了评级生态中公众的作用。曾晓亮认为, 公众是顾客、员工、社区等利益相关方的总和, 只有他们了解ESG的内涵和价值, 知道企业ESG实践能给社会、环境、自身带来何种好处, 才会支持企业、给企业带来回报。媒体一大责任是做好ESG价值的解读和传播, 让公众知晓企业ESG绩效与日常生活、消费、求职等关联, 作出符合自身利益的选择, 从而影响企业的行为。

ESG投资的目的应超越风险追求向善。 ESG评价结果应用于投资中, 目前更多是为了规避风险或者找出“双碳”“新能源”风口下的优质企业, 但是有学者认为ESG评价应该贯穿于所有投资决策之中, 并不是为了超额收益, 而是为了追求更高的价值。陈锋指出, 目前中国市场上的ESG基金产品主要聚焦于“E”中的新能源行业, 基于S和G所选的公司很少, 还应考虑企业在公司治理、供应链、性别平等方面的表现。资本向善应该体现出其在推动社会进步方面的积极作用。

多方发挥合力落实对评级机构的监督。 多数学者都认为, 需要对评级机构的资质、伦理、操作规范、利益冲突等进行监督, 但是由于ESG涉及多个部门、多渠道的信息, 由单一部门监管存在难题, 因此理想的方式可能是, 证监会、交易所牵头, 行业协会助力, 机构强化自律的模式。陈锋认为, 最初可以先依赖行业自律, 由几家经过市场检验、逐步发展成熟的ESG评级机构, 牵头搭建行业自律平台或公约, 就透明度、公正性、可靠性等问题制定规范, 发挥约束作用。随着时间推移, 整个生态逐步成熟, 再由政府多部门协作, 依循行业发展规律, 制定相关法规, 更利于行业健康发展。

(三) 中国 ESG 评级的现实挑战

不论是第三方机构、金融机构还是学者都认为, 评级的基础作用是削减市场上信息不对称的问题, 客观、公正地反映企业可持续发展的现状。但是由于数据不完整、指标不科学、数据处理量大等种种挑战, 给准确评价带来一定挑战。

数据质量成为评级最大制约因素。尽管交易所2024年出台了可持续发展报告指引,但是并未做强制披露要求,目前上市公司披露的ESG信息不完善,在覆盖范围上,尚不能实现A股全覆盖;在披露指标上,披露口径、统计方法都存在差异,距离结构化、可比较、因子化还有距离,无法达到部分学者期待的发挥减少噪音、预测未来作用。曾晓亮认为,中国市场目前处于ESG信息“食材”堆积过程,等食材足够充足,人们才能识别和验证哪些食材、对哪些人、在什么条件下营养价值更高,才会真正有价值。

评级方法还需在实践中持续完善。ESG评级体系复杂,包含环境、社会、治理方面所有非财务信息,有正面、有负面,有长期、有短期,有基于价值创造的,有基于风险规避的,这些指标浓缩成一个抽象分数或等级,其可靠性持续受到质疑。而不同指标对于企业财务影响、企业长期发展、社会可持续发展等影响程度、影响因子在不同行业、不同规模的企业身上可能有不同的差异,简化的得分未必能综合反映实际表现。因此,指标权重、行业可比性、影响因子赋值不应是一劳永逸的,机构需要随着时间累积,对数据进行回测、表现跟踪,验证评价效果,在实践中持续调整优化。

评级结果的透明性和可用性不足。目前不同机构的ESG评级结果相关性较低,评价方法缺乏透明性,机构虽然对外公布了指标体系和评价规则,但是具体权重设置、行业参数,数据比较规则都被视为商业机密,并不对外公开,这使投资者无法进行有效分析和利用,影响投资决策的效率。中国市场ESG数据积累时间不长,数据回测和追溯效果有限,更收窄其可用性空间。如何在商业机密范畴,让数据使用者、利益相关方更够获得更多透明、可比较的信息,也是亟待解决的问题。

行业缺乏有效的监管和自律机制。目前ESG评级行业暂无规范和约束机制,评级工作的操作伦理、可靠性无人监管,甚至存在“漂绿”和“劣币驱逐良币”的风险。不少机构和学者认为,一是需要监管部门适当规范ESG评级行业准入规则,逐步构建具有约束力与引导性质的行业内准则要求;二是企业、投资机构作为ESG评级数据的使用方,可采取多方联动、数据整合的配合方式,积极提升需求端对于ESG评级数据的要求;三是随着时间推移,留下可信度高、具有市场影响力的评级机构,牵头作出自律约束,推进行业的健康发展。



展望

共建 ESG 评级生态圈

在当今全球经济一体化不断深化的背景下, 环境、社会与治理 (ESG) 已成为评估企业可持续发展潜力不可或缺的关键标尺。调研中, 不论是评级机构、行业专家、高校学者, 都强调了汇聚多方力量, 建设ESG生态圈的关键作用。

中国ESG评级市场的健康成长, 亟需汇聚政府部门、专业评级机构、企业主体, 以及公众监督与媒体传播等多元化生态参与者的共同力量, 携手推动市场向更加规范、透明的方向迈进。

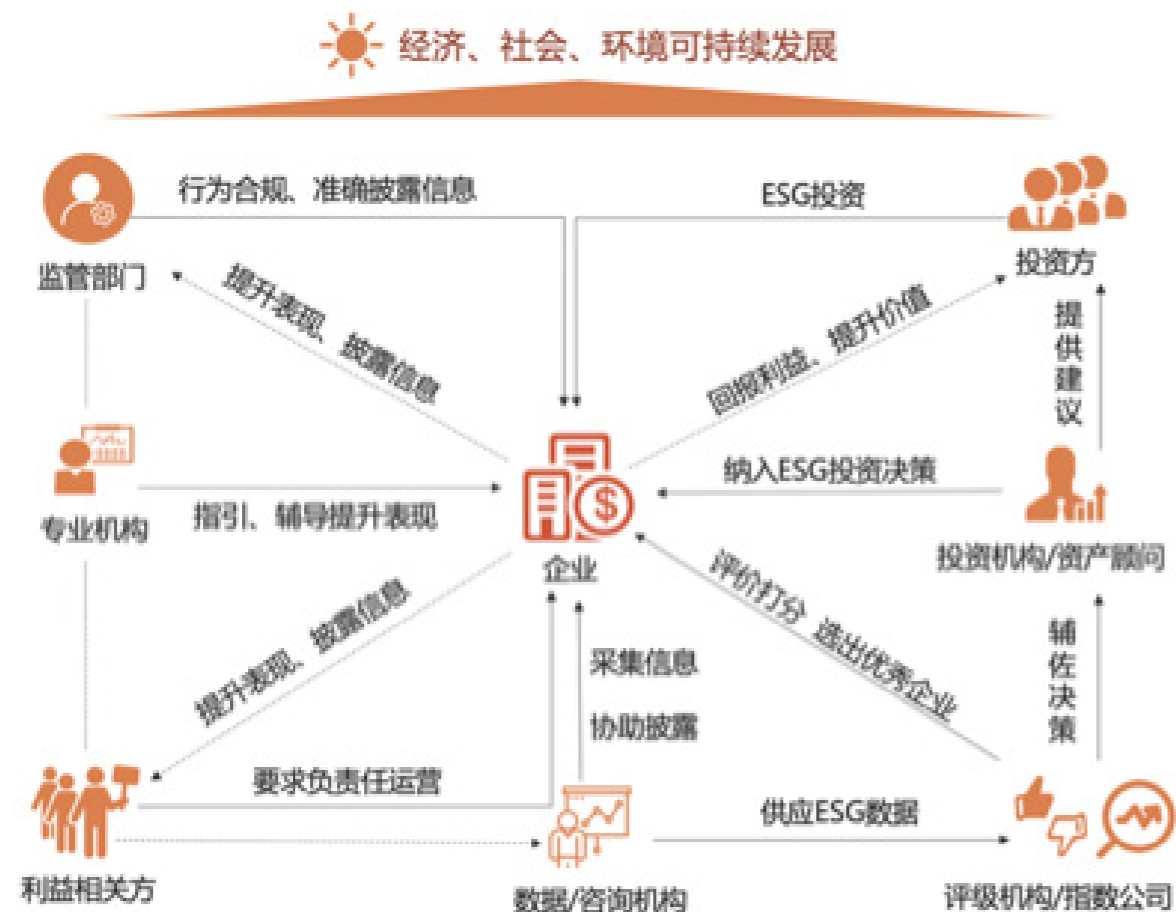


图: ESG 生态圈关系图

(一) 监管部门: 引导支撑为主, 完善配套建设

在具体的ESG机构监管规则出台之前, 监管机构需要逐步加强ESG信息披露的标准和要求, 扩大强制披露的范围和议题, 使得更多企业重视ESG信息披露, 资本市场有更多可靠的ESG数据供相关方利用和分析。

目前, ESG评级市场尚处于萌芽阶段, 监管机构应秉持市场主导原则, 允许“优胜劣汰”的自然法则发挥作用, 在行业发展日渐成熟之时, 出台相应的规范和要求, 设置一定的门槛和指导原则, 促进ESG评级市场的良性发展。

地方政府可借鉴浙江数字化建设的成功经验, 打通环境、税务、市场监管等多个部门的数字平台, 建立全面覆盖的ESG信息共享平台, 实现企业、政府、投资者之间透明沟通和评价, 数字化平台还能为行业提供案例分析、最佳实践分享等功能, 促进全行业在ESG实践上的共同进步与提升。

(二) 行业组织: 促进对话交流, 加强行业自律

等市场成熟到一定阶段, 可以由政府牵头, 推动行业协会、评级机构建立行业自律组织, 制定行业自律规范和标准, 加强行业内的交流与合作。通过行业自律, 提升评级机构的专业素养和道德水平, 加大对ESG评级专业人才的培养和引进力度, 提高评级机构的专业素养和综合能力。

经过市场认可的头部评级供应商、高校研究机构、行业协会 (如中国证券投资基金业协会) 等组织可以建立工作坊或者技术小组, 加强日常交流、培训同时, 促进本土评级机构与国际评级机构的沟通交流, 必要时促进本土评级体系与国际评级体系的对接互认, 提高国内评级结果的国际认可度。

(三) 评级机构: 利用多种手段, 优化评价方法

本土ESG评级体系的构建, 应秉持“兼收并蓄, 和而不同”的原则: 既要积极与国际ESG信息披露标准接轨, 吸纳国际主流框架的精髓, 确保共通性; 又要深入挖掘本土市场的独特性与发展

需求,融入本土化元素,实现差异化发展,最终形成既具国际视野又富含本土特色的ESG评级体系,促进全球ESG生态的多元和谐共生。

评级机构应在遵循国际标准的基础上,充分考虑中国市场的实际情况和特殊需求,制定具有中国特色的ESG评级标准。这包括增设反映中国企业绿色发展、乡村振兴、员工发展等方面的特色指标,以更加全面、客观地评价中国企业的ESG表现。

评级机构的评价体系完善不是一劳永逸的过程,需要在积累数据的基础上,应用多种技术和渠道,利用数据回测、市场验证、使用方反馈等动态调整评价的准确性、可靠性。调研机构普遍应用了人工智能、大语言模型等智能技术,随着数字工具的进步,评级机构服务的质量和效率,也会随之提升。

(四) 被评企业:纳入日常运营,做实管理和披露

企业处于ESG评级的中心地位,拥抱ESG理念,将其融入战略运营,不仅是满足投资者期待,获得市场口碑的外部需要,也是企业长远发展、转型升级的内在要求。企业需要将ESG视为一项重要的管理工作,利用PDCA闭环管理模式,促进ESG绩效提升。

同时,做好ESG数据的收集、管理和披露,必要情况,利用数字化系统,建立科学的数据管理体系,提升数据的准确性和可比性。此外,企业还应合理利用ESG评级结果,将其视为一份客观的“成绩单”,通过对比分析发现自身在ESG领域的短板和不足,进而有针对性地制定改进措施,推动ESG表现的持续提升。

(五) 金融机构:强化 ESG 分析,创新使用场景

作为ESG评级数据产品的主要使用方,投资者应积极参与到ESG评级体系的完善过程中,通过反馈评级体验、提出改进建议等方式,促进评级机构不断优化方法论,提高评级结果的客观性和准确性。

在使用过程中,投资者应主动学习ESG评级的评估框架、数据来源及计算方法,不仅要关注最终的评级结果,更要深入挖掘评级背后的逻辑与考量因素,以全面评估企业的可持续发展潜力。

同时,金融机构应积极响应市场需求,创新开发多样化的ESG投资产品,如ESG债券、ESG基金等,以丰富投资者的选择,引导更多资金流向符合ESG标准的企业和项目。

综上所述,中国ESG评级市场的良性发展需要构建一个全方位、多层次的合作体系,只有政府、市场、企业和社会各界共同努力、形成合力,才能推动中国ESG评级市场的良性发展,指引社会经济迈向更可持续的未来。



附录

调研名单 (排名不分先后)

| 访谈机构 (此处指开展 ESG 评价的机构) |
|------------------------|
| 中央财经大学绿色金融国际研究院 |
| 润灵环球 |
| 商道融绿 |
| 秩鼎技术 |
| 中诚信绿金 |
| 妙盈科技 |
| 万得 wind |
| 盟浪科技 |
| 华测检测 |
| 景顺长城基金 |
| 博时基金 |
| 易方达基金 |
| 嘉实基金 |
| 中国农业银行浙江省分行 |
| 湖州银行 |
| 湖州市人民政府金融工作办公室 |
| 南方电网能源发展研究院 |

| 访谈专家 (此处指站在第三方立场评述的专家学者) | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 刘萌 | 联合国全球契约组织亚太区总代表 |
| 魏玖长 | 中国科技大学讲席教授、公共事务学院执行院长 |
| 施懿宸 | 中央财经大学绿色金融国际研究院高级学术顾问 |
| 曾晓亮 | 南方科技大学商学院金融系讲席教授 |
| 郭毅 | 北京工商大学经济学院教授 |
| 郑延婷 | 北京工商大学经济学院金融系副教授 |
| 张博辉 | 香港中文大学 (深圳) 经管学院执行院长、校长讲座教授 |
| 何今宇 | 香港科技大学 (广州) 创新、创业与公共政策学域教授 |
| 梁晓笛 | 香港科技大学 (广州) 创新、创业与公共政策学域教授研究助理 |

| 访谈企业 (此处指接受或利用 ESG 评级的企业) | |
|---------------------------|--|
| 苏州工业园区元禾辰坤股权投资基金 | |
| 迈瑞医疗 | |
| 招商蛇口 | |

参考资料

- 1.海南省绿色金融研究院:ESG理论与实践,中国金融出版社
- 2.王凯、邹洋:国内外ESG评价与评级比较研究,经济管理出版社
- 3.孙忠娟等:ESG披露标准体系研究,经济管理出版社
- 4.李研妮:国内外ESG投资评级服务的发展现状、问题与政策建议,TSINGHUA FINANCIAL REVIEW August
- 5.财信证券研究发展中心:ESG责任投资系列报告二:国内外ESG评价体系梳理及分析,证券研究报告
- 6.清华大学智能法治研究院:国际主流ESG评估体系综述,国际主流ESG评估体系综述 (sina.cn)
- 7.The Sustainability Instituteby:Rate the Rater,英国伊尔姆环境资源管理咨询公司Environmental Resources Management官网
- 8.社会价值投资联盟:《2023中国ESG投资发展创新白皮书》



联系方式

广州市越秀区广州大道中 289 号 (邮编 510601)

邮箱: csr@infzm.com

电话: (020)87001145

网址(善择): <https://csr.infzm.com>